



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.66/22

06.10.2026. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

Налаже Вам се да Стојановић Бојану од оца Добрице, из Кусатка, општина Смед.Паланка истакнете пресуду Основног суда у Великој Плани К.66/22 од 08.09.2026.године преко интернет странице суда.

Прилог: пресуда К.66/22

Судија
Угљеша Мачак



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.66/22
08.09.2026. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ, као кривични и то председник већа-судија Угљеша Мачак са записничарем Јасном Максимовић у кривичном предмету против окривљеног Стојановић Бојана из Кусатка општина Смедеревска Паланка због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122 став 2 у вези са ставом 1 КЗ по оптужном предлогу ОЈТ Велика Плана Ктo.56/22 од 25.02.2022.године који је измењен на записнику 15.01.2026. на главном претресу донео је 08.09.2026. и јавно објавио дана следећу

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ СТОЈАНОВИЋ БОЈАН из Кусатка, општина Смедеревска Паланка, рођен 15.10.1983.године у Смедеревској Паланци, од оца Добрице и мајке Драгане девојчачко Стевановић, држављанин Србије, неожењен, без деце, завршио основну школу, осуђиван пресудама: Вишег суда у Смедереву К.22/10 од 07.10.2010. због кривичног дела из члана 178 став 1 у вези са чланом 61 КЗ на казну затвора у трајању од девет година, Основног суда у Великој Плани К.269/22 од 18.05.2023. због кривичног дела из члана 323 став 2 КЗ на казну затвора у трајању од три године и десет месеци, Основног суда у Смедереву К.15/09 од 10.09.2009. због кривичног дела из члана 182 став 1 у вези са чланом 178 став 1 КЗ на казну затвора у трајању од шест месеци, Окружног суда у Београду К.743/04 од 02.12.2004. због кривичног дела из члана 106 став 2 КЗ РС на казну затвора у трајању од једне године и шест месеци, Општинског суда у Смедеревској Паланци К.345/05 од 10.05.2005. због кривичног дела из члана 166 став 1 тачка 1 КЗ РС на казну затвора у трајању од шест месеци, Општинског суда у Смедеревској Паланци К.20/04 од 10.05.2005. због кривичног дела из члана 166 став 1 тачка 1 КЗ РС на казну затвора у трајању од девет месеци, Општинског суда у Смедеревској Паланци Кж.467/04 од 17.12.2004. због кривичног дела из члана 166 став 1 тачка 1 КЗ РС на казну затвора у трајању од седам месеци, Општинског суда у Смедеревској Паланци К.409/01 од 17.05.2002. због кривичног дела из члана 166 став 1 КЗ РС условно на казну затвора у трајању од шест месеци, ЈМБГ 1510983761021

КРИВ ЈЕ

што је дана 27.10.2021.године око 22.00 часова у Кусатку општина Смедеревска Паланка, у угоститељском објекту Тунел, у стању урачунљивости свестан свога дела чије је извршење хтео општењом Милојевић Жељку средством подобним да тело тешко повреди или здравље тешко наруши нанео лаке телесне повреде на тај начин

што је најпре дошло до међусобне вербалне расправе између окривљеног и оштећеног да би окривљени задао један ударац затвореном шаком у пределу лица оштећеном услед чега је оштећени пао на под након чега је окривљени узео пивску стаклену флашу, разбио је и поломљеном флашом посекао оштећеног по челу и на тај начин му нанео лаке телесне повреде у виду две линијске посекотине и то једну у чеоном пределу неправилног полукружног облика дугу око 4 цм, пречника око 2 цм и другу посекотину латерорбиталног промера око 7 цм при чему је окривљени био свестан да је његово дело забрањено

-чиме је учинио кривично дело лака телесна повреда из члана 122 ст. 2 у вези са ст.1 КЗ.

Па га суд на основу чланова 4,42,50,54,56,57 и чл.122 став 2 у вези са ст.1 КЗ осуђује на

НОВЧАНУ КАЗНУ

у износу од 100.000,00 динара коју је дужан да плати у року од три месеца од правноснажности пресуде.

Упозорава се окривљени да ће у случају да новчану казну не плати у одређеном року иста бити замењена казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне бити одређен један дан казне затвора а ако окривљени плати само део новчане казне суд ће остатак казне сразмерно заменити казном затвора, а ако исплати остатак новчане казне извршење казне затвора ће се обуставити

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ окривљени да плати паушалне трошкове у износу од 8.000,00 динара на рачун Основног суда у Великој Плани број 840-30627845-37 и на име трошкова кривичног поступка износ од 6.880,00 динара са позивом на број 97 62-109 у року од 15 дана по правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ окривљени да плати трошкове кривичног поступка ОЈТ-у Велика Плана у износу од 13.355,88 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде на рачун број 840-1620-21 са позивом на број 91341-Кт.692-21-4235 под претњом принудног извршења

Образложење

Пред овим судом Основно јавно тужилаштво из Велике Плана је подигло оптужни предлог Кт.56/22 од 25.02.2022.године који је измењен на записнику 15.01.2026.против окривљеног Стојановић Бојана из Кусатка општина Смедеревска Паланка због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122 став 2 у вези са ставом 1 КЗ.

ОЈТ у завршној речи сматра да је окривљени учинио кривично дело како му је то оптужбом стављено на терет а што произилази из исказа оштећеног, налаза вештака и записника о увиђају са форензичког прегледа лица места. Према ОЈТ из исказа испитаних сведока произилази да је очигледно дошло до сукоба између окривљеног и оштећеног. Предложило је да суд окривљеног огласи кривим и да осуди на новчану казну у износу од 100.000,00 динара имајући у виду време протекло од извршеног кривичног дела, да се оштећени не придружује кривичном гоњењу и не истиче имовинскогправни захтев као и чињеницу да се против оштећеног водио прекршајни

поступка због истог догађаја који је окончан обуставном поступка. Трошкове је тражило на име трошкова вештачења у износу од 13.355,88 динара.

Окривљени Стојановић Бојан наводи да је те вечери отишао у кафић Треф. За столом су седели општењени Жељко и Гајић Немања. Жељко га је позвао да седне за њихов сто и напао због његове жене како се наводно она и он дописују. Наводи да му је рекао да седи мирно, да је много попио и да не верује у све што село прича. Био је превише пијан. Даље је навео да је након тога отишао у суседни кафић Тунел. У том кафићу је било славље - пунолетство и било је пуно људи. Жељко и Гајић су дошли за њим и сели за сто. Жељко га је опет позвао да дође за сто и рекао му је да нема шта више да прича са њим и да му је све рекао у Трефу. Окренуо је леђа како би се удаљио од њега а он га је ухватио за раме, повукао па је и он њега повукао. Пали су обојица у том моменту, пао је сто и пале су и флаше. Флаше су стајале и доле разбијене јер је било славље. Даље износи да је онда настала гужва између гостију, један је другог ударао, било је раздвајање између гостију. Гајић Иван или Гмитровић Стефан су му помогли да устане и изашао је испред локала. После је видео и Јутиног-општењеног да излази из локала са Иваном Гајићем. Рекао је Гајић Ивану да га вози код лекара јер је био превише пијан и крвав. Истиче да је општењени више пута и падао због пијанства те да се то види на камерама кафића Треф ако се не види на камерама од Тунела. Покушавао је да избегне конфликт а општењени ишао за њим. Одговорно тврди да му није посекао лице нити да је хватао флашу нити разбијао нити посекао Жељку лице. Истиче да су заједно у суд дошли он, Жељко и Немања.

У изјави пред ОЈТ В.Плана Кт.692/21 од 18.01.2022.године наводи да је 27.10.2021.године у вечерњим часовима, између 19.00 и 20.00 часова отишао до кафића "Тунел" у Кусатку где је са познаницима конзумирао алкохол. После неког времена, мисли да је било 22.00 часа у кафић је ушао Милојевић Жељко у видно алкохолисаном стању. Почео је да га провоцира због неких ранијих нерашчишћених односа. Додао је како га је општењени у задњих месец дана 4 пута провоцирао. До времена када је дошао општењени попио је 3-4 пива и није био у алкохолисаном стању да није знао шта ради. Рекао је општењеном да напусти кафић, да престане да провоцира али је он наставио. Обзиром да више није могао да издржи такво понашање општењеног са њим се потукао и заиста га је ударио песницом у пределу главе услед чега су пали на под локала. Тада су им пришли остали гости и раздвојили их. Наводи да су њега изгурали из локала а касније је испред видео и општењеног који је имао крв у пределу лица. Негира да је посекао поломљеном флашом у пределу чела општењеног и наводи да се он сигурно посекао и задобио повреде у тренутку када су обојица пали и били на поду јер су се тамо налазиле поломљене флаше и чаше. Додаје да је и сам задобио посекотину у пределу леве шаке од тих поломљених флаша и чаша. Истакао је да су се од пре две недеље помирили и да су у добрим односима, те да су заједно дошли у тужилаштво. Тај сукоб од раније је због Жељкове супруге Снежане.

Општењени Милојевић Жељко наводи да је дошао са Гајић Немањом до кафане, пили су пиће а и Бојан је био у кафани Тунел у Кусатку. Пре месец, два, три са Бојаном је имао неки разговор. Бојан га је ту у кафани звао да изађу напоље да се потуку. Отишао је па је поново дошао а он је узео телефон да зове полицију. Пошто није знао број питао је конобарицу за број. У том тренутку се други пут Бојан појавио. Не сећа се да ли га је ударио или гурнуо, углавном нашао сам се на земљи. Бојан је узео флашу и посекао га испод ока. Претходно је био у неком другом кафићу али није био са Бојаном и тамо нису имали никакву конверзацију. На питање окривљеног да ли су се то вече претходно нашли у Трефу и посвађали и да је он изашао је изјавио да је то било пре 2-3 месеца, али није било те вечери. На питање суда је изјавио да је узео стаклену пивску

зелену флашу која је на неки начин била разбијена, не зна да ли је окривљени разбио или не, углавном узео је део флаше и посекао га.

У изјави пред ОЈТ Велика Плана Кт.692/21 од 18.01.2022.године наводи да је око 22.00 часа дошао у угоститељски објект "Тунел" са Гајић Немањом. Стали су за један сто и наручили пиће да би им убрзо пришао окривљени и рекао му да жели да изађе напоље како би се испред расправили о њиховим размирицама. Напомиње да је са окривљеним од раније у лошим односима јер су имали неке размирице пре месец дана. Рекао је окривљеном да не жели и да није дошао да се бије. Окривљени је стајао и задао му један ударац затвореном шаком у пределу лица услед ког ударца је пао на леђа. Тада је видео како му окривљени прилази, долази у клечећи положај, узима пивску флашу, разбија је и са тако поломљеном флашом прави му посекотину у пределу чела. Једном га је буквално "рекнуо" том флашом. Наводи да су тада пришли остали гости и раздвојили их и да је због те посекотине крварио у пределу чела па је отишао у Хитну помоћ у Младеновцу одакле је упућен на ВМА. Са њим у колима био је Гајић Немања. Напомиње да критичном приликом ни један ударац није задао окривљеном. На питање шта је тачно у односу на изјаву пред ОЈТ-ом и пред судом је изјавио да се не сећа се да ли га је ударио или гурнуо па је пао, углавном разбио је флашу и исекао га. Кривичном гоњењу се није придружио нити истакао имовинскоправни захтев.

Сведок Гајић Немања наводи да су то вече били у кафићу Треф и да су се ту окривљени и оштећени поткачили. Прешли су у други кафић, ту су се погурали, падали на земљу. Било је доста стаклића на земљи а после су их Иван Гајић и он раздвојили. На питање ОЈТ како су пали је изјавио да су пали један на другог када су се ухватили за мајице. Оштећени је био испод окривљеног. На питање ОЈТ да ли је окривљени имао нешто у руци је изјавио да није, нису размењивали ударце док су били на земљи. На питање ОЈТ од чега је стакло на поду је изјавио да су они разбили флаше јер је претходно била утакмица. На питање ОЈТ да ли је оштећени имао неке видне повреде је изјавио да је имао нешто исечено на лицу. Није видео одакле повреда оштећеном. Окривљени је навео да је он изшао из Трефа да не би било проблема и да је отишао у Тунел и да је за њим оштећени дошао са намером да се туче и сведок је потврдио да је тако било. Није чуо да је оштећени звао окривљеног да се бију. Није могао да се сети ко је коме први пришао због протекла времена.

У изјави пред ОЈТ В.Плана Кт.692/21 од 18.01.2022.године наводи да је са оштећеним отишао до "Тунела" где су наручили пиће и док су стајали оштећеном је пришао окривљени који је започео вербалну расправу са њим. Знао је да су они у лошим односима од раније. Отишао је до тоалета где се кратко задржао а када се вратио видео је оштећеног како лежи на поду, окренут леђима а изнад њега у клечећем положају окривљени. Одмах им је пришао јер је помислио да су се потукли, склонио је окривљеног и тада видео да у руци држи поломљену пивску стаклену флашу. Када је склони окривљеног и подигао оштећеног видео је да крвари у пределу чела. Изашли су напоље и одвезао је окривљено у Хитну помоћ у Младеновцу.

Сведок Гајић Иван је навео да је давно било а сећа се да је у Трефу дошло до вербалног сукоба Бојана и Жељка. Он је био у Тунелу када је дошао Бојан и рекао да је дошао како би избегао расправу са Жељком и да не избије физички обрачун. Пили су пиће, било је још људи. Дошао је Жељко и почела је вербална расправа. Погурали су се, падали са тог уздигнутог дела где је сепаре. Бојан је посекао руку а Жељко лице. Мисли да ништа то није било озбиљно. На питање ОЈТ на који начин су се посекли је изјавио да мисли да су падале флаше са стола, поразбијале се на плочице а они су пали.

У изјави пред ОЈТ Велика Плана Кт.692/21 од 18.01.2022.године наводи да је критичне вечери био гост у кафићу "Тунел" и стајао за шанком. Недалеко од њега зачуо је

вербалну расправу окривљеног и оштећеног за које му је познато да су од раније у лошим односима. Док је трајала та расправа обојица су држала стаклене пивске флаше у рукама. У једном тренутку почели су међусобно да се туку услед чега су обојица пала на под. Пришао је, повукао окривљеног ка себи. Окривљени се у том тренутку налазио изнад оштећеног који је лежао на леђима. Није у том тренутку видео да окривљени држи било какву флашу или њен део у рукама. Када је повукао окривљеног видео је да је крвав у пределу лица као и оштећени који је са Немањом изашао из локала.

На основу чл.406 ЗКП-а уз сагласност странака прочитана је изјава сведока Гмитровић Стефана пред ОЈТ Велика Плана Кт.692/21 од 18.01.2022.године. У овој изјави наводи да је био гост у кафићу Тунел критичне вечери и да је у једном тренутку зачуо расправу окривљеног и оштећеног на коју није обраћао пажњу. После краћег времена зачуо је ломљаву и видео да се окривљени и оштећени међусобно гурају услед чега су пали на под локала. У једном тренутку на поду су се некако окренули и последњи пут кад је погледао у том правцу видео је оштећеног на леђима а окривљеног изнад њега. Тада је изашао и не зна шта се више дешавало. Када су пали, пали су преко стола и мисли да се тада једна стаклена флаша разбила.

Увидом у извештај-налаз лекара ВМА се утврђује да је оштећени лечен у периоду од 27.10.2021.године од 23.41 час до 28.10.2021.године у 00.31 час тако што је обављен преглед због повреде главе. Том приликом је навео да је задобио повреду од стране познатог лица које га је више пута посекуло разбијеном флашом у пределу чела и ока.

Увидом у записник о увиђају Едд.561920/21 од 28.10.2021.године се утврђује да је вршен у угоститељском објекту Тунел у центру Кусатка који се налази гледано из правца Месне заједнице до кафића Треф. На тротоару су уочене капљице крви и лева патика црне боје марке Најк. Башта је ограда провидном ПВИЦ тендом а у унутрашњости су са леве стране два стола и четири столице а са десне стране до врата тоалета од којих до шанка постоје две поломљене барске столице, као и поломљена печурка, док је на поду затечена десна црна патика марке Најк, разбијено стакло и срча од флаша пива зелене и браон боје као и капљице црвене боје наликна крв.

Увидом у извештај о форензичком прегледу лица места је утврђено да су пронађени трагови приликом увиђаја у виду капљица крви, пар патика Најк црне боје број 44 и трагови разбијеног стакла зелене и браон боје обележени и фотографисани.

Увидом у налаз и мишљење вештака Миомира Кражића се утврђује да је оштећени задобио следеће повреде: 2 линијске посекотине од којих је једна у чеоном пределу неправилно полукружног облика, дуга око 4, пречника око 2 цм а друга латерорбитално промера око 7 цм, неколико мањих плићих рана у левом чеоном пределу, отворена рана у пределу ока очног капка и хематом у десном слепоочном пределу. Све повреде појединачно и заједно у моменту настанка квалификује као лаке телесне повреде. Прве три повреде су према вештаку могле настати дејством поломљеног стакла пивске флаше а 4. ударцем стиснутом песницом.

Увидом у извештај ПС Смедеревска Паланка 1-602-00275/21 од 06.02.2026. године се утврђује да окривљени и оштећени критичном приликом нису алкотестирани а да је прекршајни поступак против Милојевић Жељка обуставен због застарелости вођења прекршаја из чл.9 ст.2 ЗЈРМ који је учињен критичног дана. Решењем Прекршајног суда у Смедереву Пр.472/22 од 07.11.2023.године обустављен је прекршајни поступак против Милојевић Жељка због застарелости вођења прекршајног поступка. У овом решењу се види да је поступак вођен што су један другом 27.10.2021.године око 22.00 часа у месту Кусадак у кафићу Тунел задавали више удараца рукама у пределу главе и тела.

Увидом у извештај ПС Смедеревска Паланка По.113/26 од 09.07.2026.године се утврђује да је са лица места изузет пар патика произвођача Најк у неоштећеном стању који је враћен оштећеном Милојевић Жељку.

Из фотодокументације утврђен је ближи и шири изглед уласка у угоститељски објект тунел, место где је испре уочена патика и траг крви, затим ближи изглед ових трагова, дат је унутрашњи изглед угоститељског објекта на којем се уочава поломљена печурка, оборене флаше пива ако и срча од разбијених флаша зелене и браон боје, као и патика црне боје. Такође се уочава и траг крви који је обележен бројем 5.

Према извештајима полиције Смедеревска Паланка потврђено је да је поводом догађаја од 27.10.2021.године у Кусатку у угоститељском објекту Тунел извршен увиђај, фиксирање трагова као и фотографисање те да су поводом затеченог стања покренули прекршајни поступак против Милојевић Жељка због прекршаја из чл. 9 ст.2 ЗЈРМ а против окривљеног је поднета кривична пријава због кривичног дела из чл.122 ст.1 у вези са ст. 1 КЗ. Прекршајни поступак у односу на Милојевић Жељка је обустављен услед застарелости али се из радњи које су му стављене на терет види да је вођен због размене удараца са окривљеним. Неспорно је из изјаве окривљеног, оштећеног и сведока да је између њих двојице дошло до расправе која је узроковала физички контакт. Наведени контакт је довео до тога да окривљени зада један ударац затвореном шаком у пределу лица оштећеном и до међусобног гурања услед чега је оштећени пао на леђа а окривљени је узео стаклену флашу, разбио је и са њеним делом посекао оштећеног по челу. Окривљени у својој одбрани негира да је учинио наведене радње и наводи да га је све време током вечери оштећени провоцирао и позивао да се обрачунају. То је оштећени према окривљеном радио критичне вечери у кафићу Треф где су претходно били. Окривљени је прешао у кафић Тунел где је био и оштећени у друштву са Гајић Немањом и дошло је до извршења радњи кривичног дела. Одбрана окривљеног да није учинио радње кривичног дела како су му стављене на терет није потврђена ни једним изведеним материјалним доказом нити изјавама испитаних сведока. Оштећени Милојевић Жељко са друге стране објашњава ток догађаја и он је сагласан са осталим изведеним доказима. Оштећени описује тачно шта се између њих дешавало када је окривљени пришао месту где је стајао са Гајић Немањом и појашњава да је након удараца окривљеног у пределу лица пао на под и да је окривљени у клечећем положају узео стаклену пивску флашу разбио је и са њом му направио посекотину у пределу чела. Сведок Гајић Немања потврђује да је са оштећеним био у Тунелу када је пришао окривљени и започео вербалну расправу са оштећеним те да је затим отишао до тоалета. Сведок указује да је након изласка видео оштећеног како лежи на поду а у клечећем положају изнад њега је био окривљени па је пришао, склонио окривљеног и видео да у руци држи поломљену стаклену пивску флашу. Након што је склонио окривљеног потврђује да је видео да оштећени крвари у пределу лица те га извео напоље и одвео у Хитну помоћ. Сведок Гмитровић Стефан такође потврђује да је зачуо ломљаву, видео да се окривљени и оштећени гурају и падају на под локала. Оштећени је према сведоку био на леђима а окривљени изнад њега и мисли да се једна стаклена флаша разбила јер су пали преко стола. Сведок Гајић Иван потврђује да су и окривљени и оштећени држали стаклене флаше у рукама, да су почели међусобно да се туку и обојица пали на под. Тада је пришао, повукао окривљеног који је у том тренутку био изнад оштећеног који је лежао на поду. Није приметио да окривљени држи било какву флашу или њен део у руци али је видео када је повукао окривљеног да су обојица крвари у пределу лица. Наведени сведоци потврђују да је дошло до сукоба окривљеног и оштећеног и да су окривљеног видели у положају изнад оштећеног који је лежао на поду. Сведоци Гајић Иван и Гајић Немања потврђују да су видели повреду код оштећеног и да је окривљени био изнад оштећеног који је лежао на поду. Одбрана

окривљеног пред судом је дата у циљу избегавања кривичне одговорности и није потврђена ни једним доказом. У одбрани пред ОЈТ потврђује да је ударио општењеног и да су пали. Неспорно је потврђено изведеним доказима да је дошло до сукоба окривљеног и општењеног и да је услед тога окривљени предузео радње које му се оптужним предлогом стављају на терет. Испитани сведоци потврђују да је дошло до сукоба у којем је општењени повређен и након тога изведен из локала. На основу записника о увиђају, извештаја о форензичком прегледу лица места и фотодокументације потврђено је да је у кафићу Тунел било сукоба окривљеног и општењеног на основу трагова у виду поломљених стаклених флаша пива браон и зелене боје које се у уочавају на поду, трагова крви и десне патике општењеног. Трагови крварења постоје и испред кафића као и једна патика. Овај пар патика враћен је општењеном који је одвежен у хитну помоћ у Младеновцу а затим и на ВМА. У ову медицинску документацију суд је имао увид па на основу исте која потврђује преглед након критичног догађаја и на основу налаза и мишљења вештака медицинске струке утврђује да се ради о свежим повредама насталим критичном приликом. Вештак детаљно описује врсте повреда које су констатоване код општењеног. За део њих потврђује да су настале песницом, док за повреде под бројем 1, 2 и 3 наводи да су могле настати дејством поломљеног стакла пивске флаше. Све повреде вештак квалификује као лаке телесне повреде у моменту настанка. Полазећи од појединачно изведених доказа и посматрано у њиховој целини суд утврђује да је окривљени ломљењем пивске флаше и сечењем општењеног по челу истом нанео лаке телесне повреде. Наведено средство које је окривљени искористио и створио конкретном приликом је подобно да тело тешко повреди или здравље тешко наруши. Очигледно је да је истима створио посекотине код општењеног услед којих је крварио. Био је у клучећем положају у односу на општењеног када му је ове посекотине нанео и раздвојио од Гајић Ивана и осталих гостију. Наводи окривљеног да су повреде могле настати и услед пада са општењеним на под на коме је било посеченог стакла или услед падова које је претходно општењени имао јер је био у алкохолисаном стању нису могли бити праихваћени. Општењени и сведоци су сагласни да повреде код општењеног нису биле видне све до тренутка када је окривљени одвучен од њега, што само указује да су поступци окривљеног биле радње које му се стављају на терет. Окривљени је био свестан да је овакво поступање забрањено. Очигледно је био изреволтиран сукобом који је имао критичном приликом са општењеним. Био је свестан да у тренутку када је клечао изнад општењеног узима пивску флашу за које је неспорно да су претходно биле на столовима и пале са њих, да исту разбија и наноси посекотине општењеном. Окривљени је био свестан радње коју чини, вољно је предузео и хтео извршење дела, свестан средства које користи. У његовим радњама потврђени су начин, време и место као и остали објективни и субјективни елементи кривичног дела из чл.122 ст.2 у вези са ст. 1 КЗ. Сам окривљени не оспорава да је био у урачунљивом стању и на основу изведених доказа урачунљивост је потврђена. Његово понашање и поступци указују да је био свестан значаја радњи и да их је вољно предузео.

Приликом одмеравања кривичне санкције суд је као олакшавајуће околности ценио време протекло од учињеног кривичног дела, да се општењени није придружио кривичном гоњењу нити истакао имовинскоправни захтев, да је и општењени у значајној мери допринео претходној вербалној расправи и гурању као и године живота окривљеног а од отежавајућих околности ранију осуђиваност. Наведене околности суд је ценио као нарочито олакшавајуће па је окривљеног осудио на новчану казну у износу од 100.000,00 динара за коју га је обавезао да плати у року од три месеца од правноснажности пресуде. Упозорен је да ће у случају да новчану казну не плати у одређеном року иста бити замењена казном затвора тако што ће за сваких започетих

1.000,00 динара новчане казне бити одређен један дан казне затвора а ако плати само део новчане казне суд ће остатак казне сразмерно заменити казном затвора, а ако исплати остатак новчане казне извршење казне затвора ће се обуставити. Суд налази да је одмерена кривична санкција сразмерна повреди заштићеног добра, да остварује циљеве специјалне и генералне превенције и остале из чл.42 КЗ.

На основу чл. 264 ЗКП-а окривљени је обавезан да плати паушалне трошкове у износу од 8.000,00 динара на рачун Основног суда у Великој Плани број 840-30627845-37 и на име трошкова кривичног поступка износ од 6.880,00 динара са позивом на број 97 62-109 у року од 15 дана по правноснажности пресуде под претњом принудног извршења. Наведени паушални трошкови одмерени су према сложености и дужини трајања поступка, имовном стању окривљеног. Трошкови поступка се односе на два довођења из затворске установе по 3.440,00 динара.

На основу чл. 264 ЗКП-а окривљени је обавезан да плати трошкове кривичног поступка ОЈТ-у Велика Плана у износу од 13.355,88 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде на рачун број 840-1620-21 са позивом на број 91341-Кт.692-21-4235 под претњом принудног извршења. Трошкови се односе на обављено медицинско вештачење.

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ дана 08.09.2026.године.

ПРАВНА ПОУКА:

Против ове пресуде је дозвољена
жалба у року од 8 дана од дана пријема
Вишем суду у Смедереву, преко овог суда.

Судија

Уљеша Малак